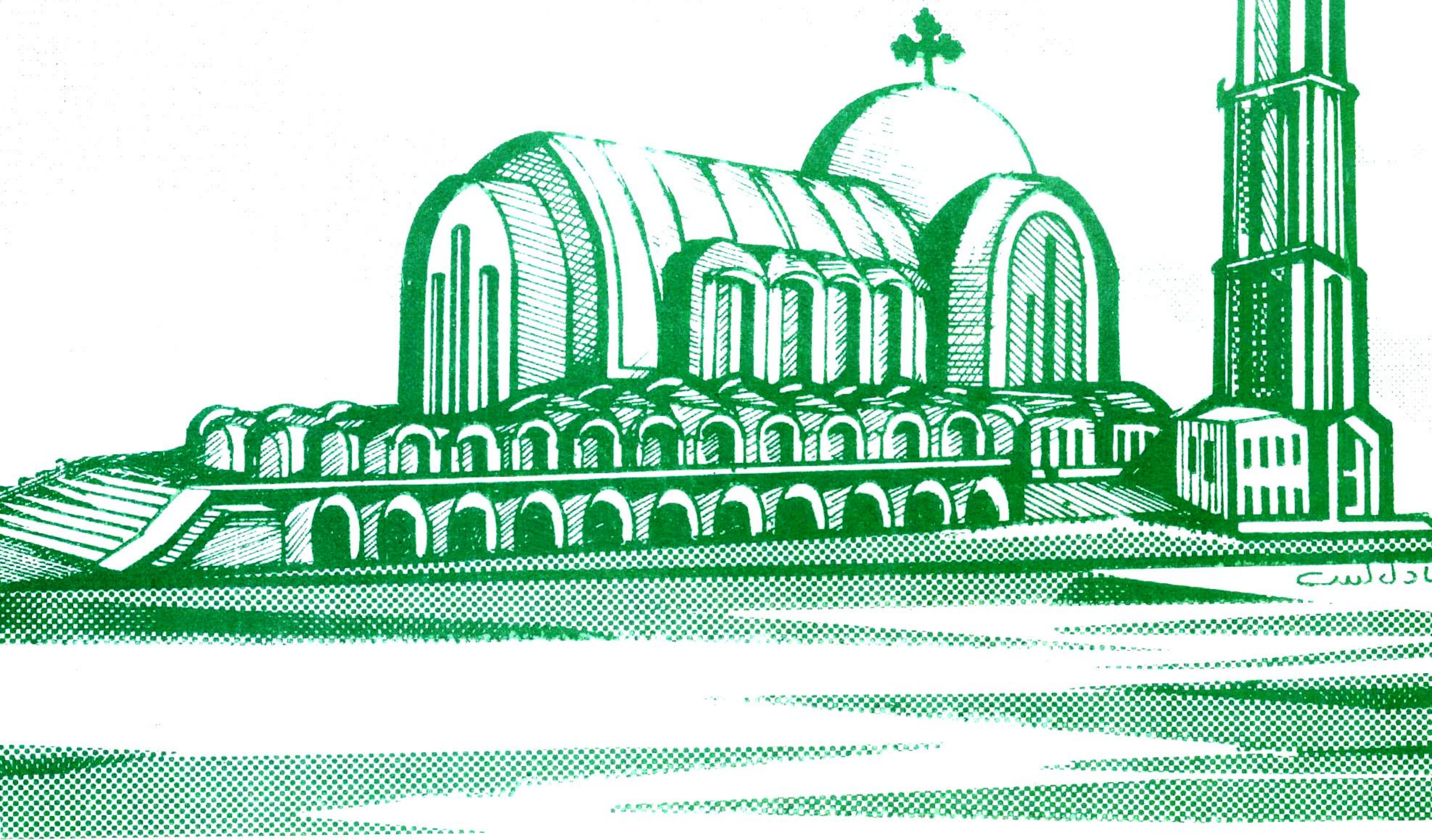


البابا شنودة الثالث

طبع في مطبع
طبع في مطبع



البياتر سنة الثالثة

طبيعة المسيح

The Nature of Christ

By H.H. Pope Shenouda III

16th Print

May 2014

الطبعة الثالثة عشر

مايو ٢٠١٤



قداسة البابا تواضروس الثاني

بابا الإسكندرية وبطريك الكرازة المرقسية الـ ١١٨



**مثلث الطوبى قداسة البابا شنودة الثالث
بابا الكسندرية وبطريك الكرازة المرقسية ال ١١٧**

الكتاب : طبيعة المسيح .
المؤلف : قداسة البابا المعظم الأنبا شنودة الثالث
الناشر : الكلية الإكليريكية للأقباط الأرثوذكس .
المطبعة : الأنبا رويس الأوفست - العباسية - القاهرة .
رقم الإيداع بدار الكتب : ٧٠٠٥ / ١٩٩١ م .

I.S.B.N. 977 - 00 - 1897 - X .

مقدمة الكتاب

موضوع طبيعة المسيح موضوع هام جداً، كان سبب انقسام خطير في الكنيسة في منتصف القرن الخامس (سنة ٤٥١م). ولما بدأ الحوار اللاهوتي الخاص بوحدة الكنائس، كان لابد من طرق هذا الموضوع. وكان لابد لكنيستنا القبطية الأرثوذكسية أن يكون لها كتاب يعبر عن عقيدتها في هذا الشأن، بلغة تصلح للحوار اللاهوتي.

وقد قمت بتدريس هذا الموضوع لطلبة الكلية الإكليريكية في سنة ١٩٨٤ في محاضرات ألقيناها في دير القديس الأنبا بيشوى ببرية شيهيت ضمن مادة اللاهوت المقارن، وقدمت للطلبة كمذكرات تداولوها، ولم تخرج عن هذا النطاق.

ثم ترجمت هذه المذكرات إلى اللغة الإنجليزية في أوتوا عاصمة كندا سنة ١٩٨٥، وبقيت متداولة باللغة الإنجليزية فقط لمدة ست سنوات ...

وكان لابد أن نطبعها باللغة العربية ليدرسها طلبة الكلية الإكليريكية بفروعها المتعددة، ولمنفعة من يجب الدراسة اللاهوتية من الخدام ومن أفراد الشعب أيضاً... وكذلك لمن يريد أن يتعرف على عقيدتنا في ال-Christology من الكنائس الأخرى ...

وكان أول حوار لاهوتي لنا في هذا الموضوع في فيينا بالنمسا في سبتمبر سنة ١٩٧١م في اجتماع نظمته هيئة Pro Oriente. ووصلنا إلى اتفاق على صيغة لاهوتية وافق عليها اخوتنا الكاثوليك، واخوتنا من الكنائس الأرثوذكسية الشرقية القديمة: السريان والأرمن والأثيوبون والهنود. وبخاصة لأنه كان الخلاف منذ القرن الخامس قد شوه مفهوم كل كنيسة عن الأخرى. وحالياً أصبح الجو ممهداً لمفهوم مشترك ...

بعد ذلك تم اتفاقنا رسمياً مع الكنائس الكاثوليكية، بعد ١٧ عاماً (سنة ١٩٨٨) على أساس ما اتفقنا عليه من قبل، في وثيقة مختصرة ننشرها في الصفحة الأخيرة من هذا الكتاب ...

وكان لنا حوار آخر مفصل جداً مع اخوتنا من الكنائس الأرثوذكسية البيزنطية في اجتماع حضره علماء اللاهوت في عشرين من الكنائس الأرثوذكسية في العالم ، وذلك في دير الأنبا بيشوى بيرية شيهيت سنة ١٩٨٩م ، اعقبه اجتماع آخر لمثلي الكنائس الأرثوذكسية من رجال الكهنوت في شامبزي بجينيف سنة ١٩٩٠ .

ولما كان من الصالح أن يعرف شعبنا ما هي تفاصيل وأثباتات معتقدنا في طبيعة المسيح ، ولما كانت جماعة Pro Oriente ستعقد مؤتمراً دينياً لمثلي جميع الكنائس لإطلاعهم على المعتقد ، في أواخر اكتوبر من هذا العام (١٩٩١م) . وقد طلبوا منا ورقة نقدمها للحاضرين ، ونلقياها كمحاضرة عليهم ...

لذلك كله رأينا طبع مذكرات الاكليريكية في سنة ١٩٨٤ لتصدر في كتاب يوزع على ذلك المؤتمر ، ويكون في متناول الجميع باللغة العربية إلى جوار الترجمة الإنجليزية .

البابا شنوده الثالث

عقيدة كنيستنا

السيد المسيح هو الإله الكلمة المتجسد ، له لاهوت كامل ، وناسوت كامل ، ولاهوته متحد بناسوته بغير اختلاط ولا امتزاج ولا تغيير، اتحاداً كاملاً أقتومياً جوهرياً ، تعجز اللغة أن تعبر عنه ، حتى قيل عنه إنه سر عظيم «عظيم هو سر التقوى ، الله ظهر في الجسد» (اتي ٣ : ١٦) .

وهذا الاتحاد دائم لا ينفصل مطلقاً ولا يفترق . نقول عنه في القداس الإلهي «إن لاهوته لم يفارق ناسوته لحظة واحدة ولا طرفة عين» .

الطبيعة اللاهوتية (الله الكلمة) اتحدت بالطبيعة الناسوتية التي أخذها الكلمة (اللوجوس) من العذراء مريم بعمل الروح القدس . الروح القدس طهر وقدس مستودع العذراء طهارة كاملة حتى لا يرث المولود منها شيئاً من الخطية الأصلية ، وكون من دمائها جسداً اتحد به ابن الله الوحيد . وقد تم هذا الاتحاد منذ اللحظة الأولى للحبل المقدس في رحم السيدة العذراء .

وباتحاد الطبيعتين الإلهية والبشرية داخل رحم السيدة العذراء تكونت منهما طبيعة واحدة هي طبيعة الله الكلمة المتجسد .

لم تجد الكنيسة المقدسة تعبيراً أصدق وأعمق وأدق من هذا التعبير . وهو التعبير الذي استخدمه القديس كيرلس الكبير (عامود الدين) والقديس أثناسيوس الرسولي من قبله ، وكل منهما قمة في التعليم اللاهوتي على مستوى العالم كله .

حتى انني حينما اشتركت في حوار أعدته جماعة Pro Oriente في فيينا بالنمسا في سبتمبر ١٩٧١م بين الكاثوليك الرومانيين والكنائس الأرثوذكسية الشرقية القديمة عن طبيعة المسيح ، كان موضوع هذا الحوار هو قول القديس كيرلس «طبيعة واحدة لله الكلمة المتجسد» .

"Μία φύσις τοῦ Θεοῦ Λόγου σεσαρκωμένη"

وبعد الشقاق الذي حدث سنة ٤٥١م ، حيث رفضنا مجمع خلقيدونية وتحديداته اللاهوتية ، عُرفنا بأصحاب الطبيعة الواحدة Monophysites .

وتشترك في هذا الإيمان الكنائس السريانية ، والأرمنية ، والأثيوبية ، والهندية ، وهي الكنائس الأرثوذكسية غير الخلقيدونية .

بينما الكنائس الخلقيدونية الكاثوليكية واليونانية (الروم الأرثوذكس) فتؤمن بطبيعتين للسيد المسيح وتشترك في هذا الاعتقاد أيضاً الكنائس البروتستانتية . ولذلك تعرف كل هذه الكنائس باسم أصحاب الطبيعتين .

وكنائس الروم الأرثوذكس ، أو الأرثوذكس الخلقيدونيين فتشمل كنائس القسطنطينية ، واليونان ، وأورشليم ، وقبرص ، وروسيا ، ورومانيا ، والمجر ، والصرب ، وكنائس الروم الأرثوذكس في مصر ، وفي سوريا ولبنان ، وفي أمريكا ، وفي دير سانت كاترين بسينا... إلخ .

وتعبر أصحاب الطبيعة الواحدة Monophysites أسىء فهمه عن قصد أو غير قصد خلال فترات التاريخ ، فاضطهدت بالذات الكنيسة القبطية والكنيسة السريانية اضطهادات مروعة بسبب اعتقادها ، وبخاصة في الفترة من مجمع خلقيدونية سنة ٤٥١م حتى بدء دخول الاسلام مصر وسوريا (حوالي ٦٤١م) .

واستمر المفهوم الخاطيء خلال التاريخ ، كما لو كنا نؤمن بطبيعة واحدة للمسيح وننكر وجود الطبيعة الأخرى .

فأى الطبيعتين أنكرتها كنيسة الاسكندرية ؟

هل هي الطبيعة اللاهوتية . وقد كانت كنيستنا أكثر كنائس العالم دفاعاً عن لاهوت المسيح ضد الأريوسية في مجمع نيقية المسكونى المقدس سنة ٣٢٥م وفيما قبله وما بعده . أم هي الطبيعة الناسوتية وأقدم كتاب وأعمق كتاب شرحها هو كتاب «تجسد الكلمة» للقديس أناسيوس الاسكندري !

إنما عبارة « طبيعة واحدة » المقصود بها ليس الطبيعة اللاهوتية وحدها ،
ولا الطبيعة البشرية وحدها ، إنما اتحاد هاتين الطبيعتين في طبيعة واحدة هي
(طبيعة الكلمة المتجسد) .

وذلك مثلما نتحدث عن الطبيعة البشرية وهي عبارة عن اتحاد طبيعتين هما النفس
والجسد . فالطبيعة البشرية ليست هي النفس وحدها ، ولا الجسد وحده ، إنما اتحادهما
معاً في طبيعة واحدة تسمى الطبيعة البشرية . وسنتحدث عن هذا الموضوع بالتفصيل
فيما بعد .

والقديس كيرلس الكبير علمنا أن لا نتحدث عن طبيعتين بعد الاتحاد .

فيمكن أن نقول أن الطبيعة اللاهوتية اتحدت أقنومياً بالطبيعة البشرية داخل رحم
القديسة العذراء . ولكن بعد هذا الاتحاد لا نعود مطلقاً نتكلم عن طبيعتين في المسيح .
فتعبير الطبيعتين يوحى بالانفصال والافتراق . ومع أن أصحاب الطبيعتين يقولون
باتحادهما ، إلا أن نعمة الانفصال كما تبدو واضحة في مجمع خلقيدونية ، مما جعلنا
نرفضه ... ونفى القديس ديسقورس الاسكندري بسبب هذا الرفض ...

وإلى أن نشرح بالتفصيل موضوع الطبيعة والطبيعتين في المسيح ، نود أن نتعرض
قبل ذلك لشرح نقطة هامة وهي :

أشهر الهرطقات

أشهر الهرطقات حول طبيعة المسيح :

١ - هرطقة آريوس :

كان آريوس ينكر لاهوت المسيح ، ويرى أنه أقل من الآب في الجوهر ، وأنه
مخلوق . وما زالت جذور الأريوسية قائمة حتى الآن . حتى بعد أن شجبها مجمع نيقية
المسكوني سنة ٣٢٥م ، ظل آريوس والأريوسيون من بعده سبب تعب وشقاق وشك
للكنيسة المقدسة ...

٢ - هرطقة أبوليناريوس :

وكان ينادى بلاهوت المسيح ، ولكن لا يؤمن بكمال ناسوته . إذ كان يرى أن ناسوت المسيح لم يكن محتاجاً إلى روح ، فكان بغير روح ، لأن الله اللوجوس كان يقوم بعملها في منح الحياة . ولما كان هذا يعنى أن ناسوت المسيح كان ناقصاً ، لذلك حكم مجمع القسطنطينية المسكونى المقدس المنعقد سنة ٣٨١م بحرم أبوليناريوس وهرطقته هذه .

٣ - هرطقة نسطور :

وكان نسطور بطريركاً للقسطنطينية من سنة ٤٢٨م حتى حرمه مجمع أفسس المسكونى المقدس سنة ٤٣١م .

وكان يرفض تسمية القديسة العذراء مريم بوالدة الإله $\Theta\epsilon\omicron\tau\omicron\kappa\omicron\varsigma$ ، ويرى أنها ولدت إنساناً ، وهذا الإنسان حل فيه اللاهوت . لذلك يمكن أن تسمى العذراء أم يسوع . وقد نشر هذا التعليم قسيسه أنسطاسيوس ، وأيد هو تعليم ذلك القس وكتب خمسة كتب ضد تسمية العذراء والدة الإله .

ويعتبر أنه بهذا قد أنكر لاهوت المسيح .

وحتى قوله أن اللاهوت قد حل فيه لم يكن بمعنى الاتحاد الأقنومى ، وإنما حلول بمعنى المصاحبة .

أو حلول كما يحدث للقديسين .

أى أن المسيح صار مسكناً لله ، كما صار في عماده مسكناً للروح القدس . وهو بهذا الوضع يعتبر حامل الله $\Theta\epsilon\omicron\phi\omicron\rho\omicron\varsigma$ كاللقب الذى أخذه القديس أغناطيوس الانطاكى .

وقال أن العذراء لا يمكن أن تلد الإله ، فالمخلوق لا يلد الخالق ! وما يولد من الجسد ليس سوى جسد .

وهكذا يرى أن علاقة طبيعة المسيح البشرية بالطبيعة اللاهوتية بدأت بعد ولادته من العذراء ، ولم تكن اتحاداً وقال صراحة «أنا أفصل بين الطبيعتين» .

وبهذا الوضع تكون النسطورية ضد عقيدة الكفارة .

لأنه إن كان المسيح لم يتحد بالطبيعة اللاهوتية ، فلا يمكن أن يقدم كفارة غير محدودة تكفى لغفران جميع الخطايا لجميع الناس في جميع العصور .

والكنيسة حينما تقول أن العذراء والدة الإله ، إنما تعنى أنها ولدت الكلمة المتجسد ، وليس أنها كانت أصلاً للاهوت ، حاشا .

فالله الكلمة هو خالق العذراء ، ولكنه في ملء الزمان حل فيها ، وحبلت به متحداً بالناسوت وولده .

والاثنا عشر حرماً التي وضعها القديس كيرلس Anathemas ، فيها ردود على كل هرطقات نسطور . فقد حرم من قال أن الطبيعتين كانتا بطريق المصاحبة ، ومن قال إن الله الكلمة كان يعمل في الإنسان يسوع ، أو أنه كان ساكناً فيه . كما حرم من فرق بين المسيح وكلمة الله ، وأنه ولد كإنسان فقط من امرأة .

٤ - هرطقة أوطاخى :

كان أوطاخى (يوطيخوس) أب رهبنة ورئيس دير بالقسطنطينية . وكان ضد هرطقة نسطور . فمن شدة اهتمامه بوحدة الطبيعتين في المسيح - وقد فصلهما نسطور - وقع في بدعة أخرى . فقال إن الطبيعة البشرية ابتلعت وتلاشت في الطبيعة الإلهية ، وكأنها نقطة خل في المحيط . وهو بهذا قد أنكر ناسوت المسيح .

أوطاخى هذا حرمه القديس ديسقورس . وعاد فتظاهر بالإيمان السليم ، فحاله القديس ديسقورس على أساس رجوعه عن هرطقته . ولكنه بعد ذلك أعلن فساد عقيدته مرة أخرى فحرمه مجمع خلقيدونية سنة ٤٥١م كما حرّمته الكنيسة القبطية أيضاً .

مجمع خلقيدونية :

على الرغم من أن مجمع أفسس المسكونى المقدس قد حرم نسطور ، إلا أن جذور النسطورية قد امتدت إلى مجمع خلقيدونية الذى ظهر فيه انفصال الطبيعتين حيث قيل

فيه أن المسيح اثنان إله وإنسان: الواحد يبهر بالعجائب والآخر ملقى للشتم والإهانات.

هكذا قال لاون (ليو) Leo أسقف رومه في كتابه المشهور بطومس لاون الذي رفضته الكنيسة القبطية. ولكن أخذ به مجمع خلقيدونية، الذي أعلن أن هناك طبيعتين في المسيح بعد الاتحاد: طبيعة لاهوتية تعمل ما يختص بها، وطبيعة ناسوتية تعمل ما يختص بها.

قال نسطور أن هاتين الطبيعتين منفصلتان. وقال مجمع قرطاجنة أنهما متحدتان ولكنه فصلهما بهذا الشرح.

وكما قرر أن المسيح له طبيعتان، قرر أيضاً أن له مشيئتين وفعالين.

ومن هنا نشأت مشكلة الطبيعتين والمشيئتين، وبدأ صراع لاهوتي، وانشقاق ضخم في الكنيسة، نحاول حالياً إنهاءه بالوصول إلى صيغة إيمان مشترك يقبله الجميع...

طبيعة الاتحاد

اتحاد بغير اختلاط ولا امتزاج ولا تغيير ولا استحالة:

المقصود أن وحدة الطبيعة هي وحدة حقيقية. ليست اختلاطاً مثل اختلاط القمح بالشعير، ولا امتزاجاً، مثل مزج الخمر بالماء أو مزج اللبن بالماء. كما لم يحدث تغيير مثل الذي يحدث في المركبات، فمثلاً ثاني أكسيد الكربون فيه كربون واكسجين، وقد تغير طبع كل منهما في هذا الاتحاد وفقد خاصيته التي كانت تميزه قبل الاتحاد، بينما لم يحدث تغيير في اللاهوت ولا في الناسوت باتحادهما.

كذلك تمت الوحدة بين الطبيعتين بغير استحالة.

فما استحال اللاهوت إلى ناسوت، ولا استحال الناسوت إلى لاهوت، كما أن اللاهوت لم يختلط بالناسوت، ولا امتزج به، إنما هو اتحاد، أدى إلى وحدة في الطبيعة.

* * *

مثال اتحاد الحديد والنار:

وقد استخدمه القديس كيرلس الكبير ، واستخدمه أيضاً القديس ديستقورس . ففي حالة الحديد المحمي بالنار، لا نقول هناك طبيعتان : حديد ونار، إنما نقول حديد محمي بالنار، كما نقول عن طبيعة السيد المسيح إله متأنس ، أو إله متجسد ، ولا نقول إنه إثنان إله وإنسان .

وفي حالة الحديد المحمي بالنار لا توجد استحالة . فلا الحديد يستحيل إلى نار، ولا النار تستحيل إلى حديد .

ولكنهما يتحدان معاً بغير اختلاط ولا امتزاج . وإن كان هذا الحال ليس إلى دوام ، وهنا نقطة الخلاف . غير أننا نقصد التشبيه بالحديد في حالة كونه محمي بالنار، وله كل خواص النار وكل خواص الحديد .

وكذلك كانت طبيعة الكلمة المتجسد واحدة، ولها كل خواص اللاهوت وكل خواص الناسوت .

* * *

مثال اتحاد النفس والجسد :

وقد استخدم هذا التشبيه القديس كيرلس عامود الدين ، والقديس أوغسطينوس ، وعدد كبير من علماء اللاهوت القدامى والحديثين .

وفي هذا المثال تتحد طبيعة النفس الروحانية ، بطبيعة الجسد المادية الترابية ، ويتكون من هذا الاتحاد طبيعة واحدة هي الطبيعة البشرية .

هذه الطبيعة التي ليست هي الجسد وحده ، ولا النفس وحدها ، وإنما هما الاثنان معاً متحدين بغير اختلاط ولا امتزاج ولا تغيير ولا استحالة . فما استحالت النفس إلى جسد ، ولا استحالت الجسد إلى نفس ، ومع ذلك صار الاثنان واحداً في الجوهر وفي الطبيعة ، بحيث نقول إن هذه طبيعة واحدة وشخص واحد .

فإن كنا نقبل مثال اتحاد النفس والجسد في طبيعة واحدة، فلماذا لا نقبل اتحاد اللاهوت والناسوت في طبيعة واحدة؟!

هنا ونطرح سؤالاً هاماً بالنسبة إلى تعبير طبيعة واحدة وتعبير طبيعتين :

ألا نعرف كلنا أن هذه التي نسميها طبيعة بشرية، كانت فيه قبل الاتحاد طبيعتان: هما النفس والجسد. ومع ذلك فالذين يستخدمون تعبير (الطبيعتين) اللاهوتية والبشرية، لا يتكلمون عن طبيعة النفس وطبيعة الجسد، إنما عن طبيعة واحدة بشرية في المسيح. فإن كان لابد من التفصيل، فإن هذا سيؤدي إلى أن في المسيح ثلاث طبائع!!! هي اللاهوت، والنفس، والجسد، وكل من هذه الطبائع له كيانه الخاص وجوهره الخاص... وطبعاً لا يقبل أحد هذا الكلام، لا هذا الجانب ولا ذلك.

أما إن قبلنا اتحاد النفس والجسد في طبيعة واحدة في المسيح، واستخدمنا هذا التعبير لاهوتياً، فإنه يكون من السهل علينا اذن أن نستخدم عبارة طبيعة واحدة للمسيح أو طبيعة واحدة لله الكلمة المتجسد...

وكما أن الطبيعة البشرية يمكن أن يقال عنها أنها طبيعة واحدة من طبيعتين، كذلك نقول عن الكلمة المتجسد أنه طبيعة واحدة من طبيعتين.

فإن قيل إن طبيعة اللاهوت مغايرة لطبيعة الناسوت، فكيف يتحدثان، نقول أيضاً أن طبيعة النفس هي كذلك مغايرة لطبيعة الجسد، وقد اتحدت معه في طبيعة واحدة هي الطبيعة الإنسانية.

* * *

ومع أن الإنسان تكون من هاتين الطبيعتين، إلا أننا لا نقول عنه مطلقاً أنه اثنان، بل إنسان واحد. وكل أعماله ننسبها إلى هذه الطبيعة الواحدة.

وليس إلى النفس فقط، ولا إلى الجسد فقط. فنقول أكل فلان أو جاع أو تعب أو نام أو تألم ولا نقول إن جسد فلان هو الذي أكل أو جاع أو تعب أو نام أو تألم. والمفهوم طبعاً أنه جاع أو نام بالجسد... لكننا ننسب هذا الأمر إلى الإنسان كله، وليس إلى جسده فقط...

كذلك كل ما كان يفعله المسيح كان ينسب إليه كله، وليس إلى لاهوته وحده أو إلى ناسوته وحده.

كما قال لاون في مجمع خلقيدونية. وسنشرح هذه النقطة بالتفصيل فيما بعد إن شاء الله ...

* * *

إن اتحاد النفس والجسد ، هو اتحاد ذاتي جوهري حقيقي ، اتحاد اقنومي ، كذلك اتحاد الطبيعة الإلهية للمسيح بالطبيعة البشرية في رحم العذراء ، ه اتحاد اقنومي ، ذاتي جوهري حقيقي. وليس مجرد اقتران أو مصاحبة كما عم نسطور.

ومع أن مثال وحدة النفس والجسد في الطبيعة البشرية هو مثال شامل في أوجه شتى ، هي التي قصدناها وحدها ، إلا أن هذا التشبيه فيه نقطة نقص ، هي إمكانية انفصال النفس عن الجسد بالموت ، وعودتهما إليه بالقيامة . أما وحدة الطبيعة بين اللاهوت والناسوت في المسيح ، فهي وحدة بغير انفصال . فلم ينفصل لاهوته عن ناسوته لحظة واحدة ولا طرفة عين .

وحدّة الطبعيّة في الميلاد

من الذي ولدته العذراء ؟ هل ولدت إلهاً فقط ؟ أم ولدت إنساناً فقط ؟
أم ولدت إلهاً وإنساناً ؟ أم ولدت الإله المتجسد ؟

من المستحيل أن تكون قد ولدت إلهاً فقط ، لأنها ولدت طفلاً رآه الكل . ولا يمكن أن تكون ولدت إنساناً فقط ، لأن هذه هي هرطقة نسطور! ثم ما معنى قول الكتاب « الروح القدس يجلس عليك ، وقوة العلي تظلك . فلذلك أيضاً القدوس المولود منك يدعى ابن الله » (لو : ١ : ٣٥) ؟ وما معنى أن ابنها يدعى عمانوئيل الذي تفسيره الله معنا (متى : ١ : ٢٣) ؟ وما معنى قول اشعيا النبي « لأنه يولد لنا ولد ، ونعطي ابناً ، وتكون الرئاسة على كتفه ، ويدعى اسمه عجيباً مشيراً إلهاً قديراً ، أباً أبدياً رئيس السلام » (اش : ٩ : ٦) . إذن هو لم يكن مجرد إنسان ، وإنما كان ابن الله ومانوئيل وإلهاً قديراً .

والعذراء أيضاً لم تلد إنساناً وإلهاً ، وإلا كان لها ابنان : الواحد منهما إله ، والآخر منهما إنسان . لم يبق إلا أنها ولدت الإله المتجسد .

إن المسيح ليس ابنين ، أحدهما ابن الله المعبود ، والآخر إنسان غير معبود .

ونحن لا نفصل بين لاهوته وناسوته . وكما قال القديس أثناسيوس الرسولي عن السيد المسيح « ليس هو طبيعتين نسجد للواحدة ، ولا نسجد للأخرى ، بل طبيعة واحدة هي الكلمة المتجسد ، المسجود له مع جسده سجوداً واحداً » .

ولذلك فإن شعائر العبادة لا تقدم للاهوت وحده دون الناسوت ، إذ لا يوجد فصل ، بل العبادة هي لهذا الإله المتجسد .

إن السيد المسيح هو الابن الوحيد المولود من جوهر الآب قبل كل الدهور ، وهو نفسه ابن الإنسان الذي صار بكرماً وسط اخوة كثيرين (روم : ٨ : ٢٩) . وكما قال عنه أحد الآباء إنه ولد من الآب قبل كل الدهور بغير أم ، وولد من العذراء ، في ملء الزمان بغير أب .

ولذلك قال الرسول « لما جاء ملء الزمان ، أرسل الله ابنه مولوداً من امرأة تحت الناموس » (غل : ٤ : ٤٠) .

إذن الذي ولد من العذراء هو ابن الله ، وفي نفس الوقت هو ابن الإنسان كما قال عن نفسه .

إن الابن (اللوجوس) قد حل في بطن القديسة العذراء ، وأخذ له ناسوتاً منها ، ثم ولدته . وليس مثلما يقول نسطور إن العذراء قد ولدت إنساناً عادياً ، وهذا الإنسان سكن فيه الله فيما بعد ، أو حل فيه ، أو صار حاملاً لله دون اتحاد طبيعي أقنومي .

ولذلك فنحن نقدم العبادة لهذا المولود .

ونقول له في تسبحة الثلاثة تقديسات « قدوس الله ، قدوس القوي ، قدوس الحى الذى لا يموت ، الذى ولد من العذراء ارحمنا » . كما قال الملاك « القدوس المولود منك يدعى ابن الله .

لقد اتحدت في المسيح الطبيعة الإلهية بالطبيعة البشرية في بطن العذراء .

لذلك حينما زارت العذراء اليصابات قالت لها تلك القديسة العجوز .

من أين لي هذا ، أن تأتي أم ربي إليّ » (لو ١ : ٤٣) .

وكانت مريم حبلت لم تلد بعد ، ودعيت أم الرب .

ويقول قانون الإيمان عنه « نؤمن برب واحد يسوع المسيح ابن الله الوحيد ، المولود من الآب قبل كل الدهور ... الذي من أجلنا نحن البشر ومن أجل خلاصنا نزل من السماء وتجسد من الروح القدس ومن مريم العذراء وتأنس و الصلب عنا ... وتألم وقبر وقام ...

* * *

إذن ابن الله الوحيد هذا هو الذي نزل من السماء وتجسد ، فالمركز الأصلي له هو لاهوته الذي نزل في بطن العذراء وتجسد .

وليس كما يقول نسطور أن أصله إنسان ثم سكن فيه الله بعد ولادته !! الذي تجسد هو أصلاً ابن الله الوحيد المولود من الآب قبل كل الدهور .

ولذلك استطاع أن يقول « قبل أن يكون ابراهيم أنا كائن » (يوحنا : ٨ : ٥٨) .
والذي قال هذا هو يسوع المسيح وهو يكلم اليهود . ولم يقل لاهوتي كائن قبل ابراهيم ، وإنما قال أنا كائن مما يدل على وحدة الطبيعة فيه .

إمكانية الوحدة

إن هذه الوحدة بين الطبيعة الإلهية والطبيعة الناسوتية أمر ممكن ، وإلا ما كان ممكناً أن تتم . إنها أمر كان في علم الله منذ الأزل . كان يعرفه ويدبره بسابق علمه بما يحتاجه الإنسان من خلاص . ولذلك قال القديس بولس الرسول عن تجسد الرب يسوع : « السر الذي كان مكتوماً في الأزمنة الأزلية . ولكن ظهر الآن وأعلم به جميع الأمم » (روم : ١٦ : ٢٥) .

بل إن أحد الآباء فيما تأمل في قول الكتاب « ما لم تره عين ولم تسمع به أذن ولم يخطر على بال إنسان ، ما أعده الله للذين يحبونه » (١ كو ٢ : ٩) . وهي عبارة تقال عن النعيم الأبدي ... هذا الأب قال هذا الذي لم يخطر على قلب بشر ، أن يصير

الله إنساناً ويصلب ويموت لأجلنا ، لكي يفترينا ويشترينا بدمه .

وقال أب آخر إن حضور الله في خليقته يكون بثلاثة أنواع : إما حضور عام بحكم وجوده الإلهي في كل مكان ، أو حضور بنعمته في قديسيه . أما النوع الثالث الفريد الذي لم يحدث سوى مرة واحدة ، فهو وحدته باقنومه في المسيح ، حينما اتحدت طبيعته الإلهية بطبيعة بشرية في رحم العذراء .

* * *

طبيعة واحدة للكلمة المتجسد :

إنها طبيعة واحدة ولكن لها كل خواص الطبيعتين :

كل خواص اللاهوت وكل خواص الناسوت . فيها الناسوت لم يصر لاهوتاً ، بل ظل ناسوتاً ، ولكنه ناسوت الله الكلمة . والكلمة لم يتحول إلى ناسوت ، بل بقي كما هو إلهاً ، ولكن متحداً بجسد لاهوته غير مائت ، وناسوته قابل للموت . وقد اتحد اللاهوت مع الناسوت في الجوهر وفي الاقنوم وفي الطبيعة ، بدون انفصال .

ولم يحدث انفصال بين اللاهوت والناسوت في موت المسيح .

وكما نقول في القسمة السريانية عن موته « انفصلت نفسه عن جسده . ولاهوته لم ينفصل قط عن نفسه ولا عن جسده . وهكذا نفسه وهي متحدة باللاهوت ذهبت إلى الجحيم ، لتبشر الراقدين على الرجاء... وتفتح لهم باب الفردوس ، وتدخلهم فيه . وبقي جسده في القبر متحداً باللاهوت .

وفي اليوم الثالث أتت نفسه المتحدة بلاهوته ، لتتحد بجسده المتحد بلاهوته وهكذا صارت القيامة .

وأمكن للإله المتجسد القائم من الأموات ، أن يخرج من القبر وهو مغلق وعليه حجر عظيم . وأمكن أن يدخل على التلاميذ والأبواب المغلقة (يو ٢٠ : ١٩) .

فهل دخل من الأبواب المغلقة بلاهوته أم بناسوته ؟ أليس هذا دليلاً على وحدة الطبيعة . ومن هذا الذي خرج من القبر ؟ أهولاهوته أم ناسوته ، أم هو المسيح الكلمة المتجسد ؟

إننا لا نتحدث هنا عن طبيعتين منفصلتين : إله ، وإنسان . فهذا التعبير يدل على اثنين لا واحد . وتعبير اثنين لا يدل مطلقاً على اتحاد .

فالاتحاد لا يقسم إلى اثنين .

وأنا أحب أن استخدم عبارة الاتحاد للتكلم عن الذي حدث في بطن العذراء . أما بعد ذلك فنسميها وحدة الطبيعة . كذلك تعبیر اثنين يوحي بالانفصال أو امكانيته .

أهمية الوحدة للكفارة والفداء

إن الإيمان بطبيعة واحدة للكلمة المتجسد ، هو أمر لازم وجوهري وأساسي للفداء . فالفداء يتطلب كفارة غير محدودة ، تكفي لمغفرة خطايا غير محدودة ، لجميع الناس في جميع العصور . ولم يكن هناك حل سوى تجسد الله الكلمة ليجعل بلاهوته الكفارة غير محدودة .

فلو أننا تكلمنا عن طبيعتين منفصلتين . وقامت الطبيعة البشرية بعملية الفداء وحدها . لما كان ممكناً على الاطلاق أن تقدم كفارة غير محدودة لخلاص البشر . ومن هنا كانت خطورة المناداة بطبيعتين منفصلتين ، تقوم كل منهما بما يخصها .
ففي هذه الحالة ، موت الطبيعة البشرية وحدها لا يكفي للفداء .

ولذلك نرى القديس بولس الرسول يقول :

« لأنهم لو عرفوا لما صلبوا رب المجد (١ كو ٢ : ٨) .

ولم يقل لما صلبوا الإنسان يسوع المسيح . إن تعبیر رب المجد هنا يدل دلالة أكيدة على وحدة الطبيعة ولزومها للفداء والكفارة والخلاص . لأن الذي صلب هو رب المجد . طبعاً صلب بالجسد ، ولكن الجسد كان متحداً باللاهوت في طبيعة واحدة . وهنا الأمر الأساسي اللازم للخلاص .

ويقول القديس بطرس الرسول لليهود « أنكرتم القدوس البار وطلبتم أن يوهب لكم رجل قاتل . ورئيس الحياة قتلتموه » (أع ٣ : ١٤ ، ١٥) .

وهنا أشار إلى أن المصلوب كان رئيس الحياة ، وهذا تعبير إلهي ، فلم يفصل الطبيعتين مطلقاً في موضوع الصلب لأهمية وحدتهما من أجل عمل الفداء .

ويقول القديس بولس الرسول أيضاً في رسالته إلى العبرانيين «لأنه لاق بذلك الذي من أجله الكل وبه الكل ، وهو آت بابناء كثيرين إلى المجد ، أن يكمل رئيس خلاصهم بالآلام» (عب ٢ : ١٠) .

وهنا في مجال آلامه ، لم ينس مطلقاً لاهوته ، إذ أنه من أجله الكل ، وبه الكل . هذا الذي قال عنه في موضع آخر «الكل به وله قد خلق» (كو ١ : ١٦) .

والسيد المسيح نفسه حينما ظهر ليوحنا الراهي قال له :

« أنا هو الأول والآخر والحي وكنت ميتاً » .

« وها أنا حي إلى أبد الآبدين آمين . ولي مفاتيح الهاوية والموت » (رؤ ١ : ١٧ ، ١٨) . فهذا الذي كان ميتاً هو الأول والآخر ، وبيده مفاتيح الهاوية والموت .

وهكذا لم يفصل لاهوته عن ناسوته هنا وهو يتحدث عن موته .

إذن فالذي مات هو رب المجد ، ورئيس الحياة ، ورئيس الخلاص ، هو أيضاً الأول والآخر .

إنها خطورة كبيرة على خلاصنا أن نفصل ما بين الطبيعتين أثناء الحديث عن موضوع الخلاص . ولعل البعض يقول : ومن هذا الذي فصل؟! أليس مجمع خلقيدونية يقول بطبيعتين متحدتين؟! نعم يقول هذا . ويقول معه طومس لاون أيضاً : إن المسيح اثنان إله وإنسان ، الواحد يبهر العجائب ، والثاني ملقى للاهانات والآلام ..!

فإن كان هذا الإنسان وحده هو الملقى للآلام ، فأى خلاص إذن نكون قد أخذناه؟! هنا ونفحص موضوع :

الطبيعة الواحدة والآلام

حقاً إن اللاهوت غير قابل للآلام . ولكن الناسوت حينما وقع عليه الألم ، كان متحداً باللاهوت .

فنسب الألم إلى هذه الطبيعة الواحدة غير المحدودة . ولذلك نرى أن قانون الإيمان الذى حدده مجمع نيقية المقدس يقول إن ابن الله الوحيد ، نزل من السماء ، وتجسد وتأنس وصلب عنا على عهد بيلاطس وتأمل وقبر وقام ... فرق كبير بين أن نقول إن الناسوت وحده منفصلاً عن اللاهوت قد تألم ، وبين أن نقول إن الابن الوحيد تجسد وصلب وتألم وقبر وقام . هنا فائدة الإيمان بالطبيعة الواحدة التى تعطى الفداء فاعليته غير المحدودة .

فهل تألم اللاهوت إذن ؟

نقول إنه بجوهره غير قابل للألم ... ولكن المسيح تألم بالجسد ، وصلب بالجسد . ونقول فى قطع الساعة التاسعة « يا من ذاق الموت بالجسد فى وقت الساعة التاسعة ... » .

مات بالجسد ، الجسد المتحد باللاهوت . فصار موته يعطى عدم محدودية للكفارة .

وقد قدم لنا الآباء مثلاً جليلاً لهذا الموضوع وهو الحديد المحمى بالنار .

مثال اللاهوت المتحد بالناسوت : فقالوا إن المطرقة وهى تطرق الحديد إنما تضرب الحديد المحمى بالنار فتقع على الاثنين . ولكن الحديد يتشنى (يتألم) بينما النار لا يضرها الطرق بشيء . ومع ذلك فهى متحدة بالحديد أثناء طرقه .

وفى صلب المسيح يقدم لنا الكتاب آية جميلة جداً فى حديث القديس بولس الرسول مع اساقفة أفسس حيث قال « لترعوا كنيسة الله التى اقتناها بدمه » (أع ٢٠ : ٢٨) .

ونسب الدم هنا إلى الله ، بينما الله روح ، والدم هو دم ناسوته . ولكن هذا التعبير يدل دلالة عجيبة جداً على الطبيعة الواحدة للكلمة المتجسد ، حتى أن ما يتعلق

بالناسوت يمكن أن ينسب في نفس الوقت للاهوت ، بلا تفريق إذ لا يوجد انفصال بين الطبيعتين .

إن انفصال الطبيعتين الذي نادى به نسطور لم يستطع أن يقدم حلاً لموضوع الكفارة والفداء . وقد حرصت الكنيسة على تعبير الطبيعة الواحدة من أجل أهمية هذا الموضوع ، كما لباقي النتائج أيضاً المترتبة على وحدة الطبيعة .

ونحن في التعبيرات العادية نقول فلان مات ، ولا نقول أن جسده فقط قد مات ، إن كانت روحه على صورة الله وهبها الله نعمة الخلود ... والروح لا تموت .

وإن كان الهدف الأول من التجسد هو الفداء . والفداء لا يمكن أن يتم عن طريق الطبيعة البشرية وحدها ، إذن الإيمان بطبيعة واحدة للكلمة المتجسد أمر جوهري لا يستطيع أحد أن ينكره . ولا يمكن أن يتم الفداء إن قلنا أن الناسوت وحده هو الذى له الآلام والصليب والدم والموت . انظر إلى الكتاب كيف يقول عن الله الآب :

« الذى لم يشفق على ابنه بل بذله لأجلنا أجمعين » (روم ٨ : ٣٢) .

وقوله أيضاً « هكذا أحب الله العالم حتى بذل ابنه الوحيد ، لكى لا يهلك كل من يؤمن به » (يوحنا ٣ : ١٦) . ويقول أيضاً « هو أحبنا وارسل ابنه كفارة لخطايانا » (يوحنا ٤ : ١٠) .

إذن فالذى بذله الآب هو الابن ، والابن الوحيد ، أى الاقنوم الثانى ، الكلمة ... ولم يقل بذل ناسوته أو أى شىء من هذا القبيل ، مع أنه مات على الصليب بالجسد ولكن هذا دليل كبير على وحدة طبيعة الله الكلمة ، وأيضاً أهمية هذه الوحدة من أجل عمل الفداء .

ويقول أيضاً فى هذا المجال عن الله الآب ، الذى أنقذنا من سلطان الظلمة ، ونقلنا إلى ملكوت ابن محبته ، الذى لنا فيه الفداء بدمه غفران الخطايا ، الذى هو صورة الله غير المنظور ... » (كورنثوس ١٣ : ١٥) .

حينما يتحدث عن مغفرة الخطايا بدم المسيح ، ينسب هذا إلى الابن الذى هو

صورة الله غير المنظور الذي له الملكوت . وهذا دليل آخر على وحدة الطبيعة واهتمام الكتاب بها في موضوع الفداء .

* * *

ومثال آخر مشابه ، ظهر في حديث المسيح عن الكرامين الأرياء . يقول إن صاحب الكرم أرسل أخيراً ابنه لهؤلاء الكرامين .

فلما رأوا الابن ... أخذوه وأخرجوه خارج الكرم وقتلوه» (متى ٢١ : ٣٧ - ٣٩) .

وهنا ينسب الموت إلى الابن ، ولم يقل إلى ناسوته . فما أعمق هذا الكلام عن الطبيعة الواحدة . ويعوزنا الوقت إن تحدثنا عن باقى الأمثلة . نكتفى بهذا الآن .

* * *

في كل هذه الأمثلة نرى أن الكتاب - وعلى لسان السيد المسيح نفسه - لا يفصل مطلقاً بين طبيعة المسيح ناسوتياً أو لاهوتياً ، إنما يتكلم عنها كطبيعة واحدة ما يقوله عن ابن الله ، هو ما يقوله عن ابن الإنسان .

تعبير ابن الإنسان

استخدام عبارة ابن الإنسان في مناسبات تدل على اللاهوت :

لا شك أن عبارة ابن الإنسان تعبر عن ناسوت المسيح ، كما أن عبارة ابن الله تدل على لاهوته . ومع ذلك فإن السيد المسيح استخدم عبارة ابن الإنسان في مواضع كثيرة نذكر منها :

١ - شرح أن ابن الإنسان موجود في السماء وعلى الأرض :

وذلك في قوله لنيقوديموس « ليس أحد صعد إلى السماء ، إلا الذى نزل من السماء ، ابن الإنسان الذى هو فى السماء » (يو ٣ : ١٣) .

فمن هو هذا ابن الإنسان الذى نزل من السماء ؟ والذى هو فى السماء ويكلم نيقوديموس على الأرض ؟ أهو الطبيعة الإلهية أم الطبيعة البشرية ؟ لا يمكن أن يكون هو

إلا الكلمة المتجسد . فهذه العبارة واضحة جداً في اثبات الطبيعة الواحدة .

٢ - وقال « إن ابن الإنسان هو رب السبت أيضاً » (متى ١٢ : ٨) .

فإن كان تعبير ابن الإنسان يعنى الطبيعة البشرية، وفي نفس الوقت هو رب السبت أى الله، إذن فقد اجتمع اللاهوت والناسوت معاً في تعبير واحد . وهذا دليل على وحدة الطبيعة .

٣ - قال إن ابن الإنسان له سلطان على الأرض أن يغفر الخطايا (متى ٩ :

٦) .

بينما لا يغفر الخطايا إلا الله وحده . فهل الذى قال للمفلوج « مغفورة لك خطاياك » هو الناسوت أم اللاهوت ؟ أليس حسناً نقول إنه الكلمة المتجسد .

٤ - قال إن ابن الإنسان هو الذى سيدين العالم .

فهل الطبيعة البشرية هى التى ستدين العالم أم اللاهوت ؟ يقول إن ابن الإنسان سوف يأتى فى مجد أبهى مع ملائكته . وحينئذ يجازى كل واحد بحسب عمله (متى ١٦ : ٢٧) . نلاحظ هنا أنه :

يقول ابن الإنسان وفى نفس الوقت يقول « فى مجد أبهى » .

أى يجمع بين كونه ابن الإنسان وابن الله فى عبارة واحدة، مما يدل على وحدة الطبيعة . ويقول ابن الإنسان مع ملائكته بينما تعبير ملائكته يدل على لاهوته .

وهكذا نرى هنا أن تعبير ابن الإنسان، لا يمكن أن يدل على الطبيعة الإنسانية وحدها، ولا على الطبيعة اللاهوتية وحدها .

وإنما على وحدة الطبيعة أى الطبيعة الواحدة التى للكلمة المتجسد .

٥ - ونفس التعبير نجده فى (متى ٢٥ : ٣١ - ٣٤) « ومتى جاء ابن الإنسان فى مجده، وجميع الملائكة والقديسين معه، فحينئذ يجلس على كرسى مجده... وسيقم الخراف عن يمينه، والجداء عن اليسار. ثم يقول الملك للذين عن يمينه . تعالوا إلىّ يا

مباركى أبى رثوا الملك المعد لكم منذ تأسيس العالم» .

هنا ابن الإنسان ، وأبى فى عبارة واحدة .

أى أن المتكلم هو ابن الإنسان ، وهو ابن الله فى نفس الوقت . وابن الإنسان هو الذى سيدين العالم ، بينما الدينونة هى لابن ابن الله (يوحنا : ٥ : ٢٢) . وهنا وحدة الطبيعة واضحة .

٦ - وقال لرئيس الكهنة (فى محاكمته) « من الآن تبصرون ابن الإنسان جالساً عن يمين القوة، وآتياً على سحاب السماء » (متى : ٢٦ : ٦٣ - ٦٥) . وفى ذلك قال القديس اسطفانوس وقت استشهاده « ها أنا أنظر السماء مفتوحة ، وابن الإنسان قائم عن يمين الله » (أع ٧ : ٥٦) .

فمن هذا القائم عن يمين الله ؟ والجالس عن يمين القوة والآتى على سحاب السماء ؟ هو الطبيعة البشرية أم الطبيعة اللاهوتية ؟

لا نستطيع هنا أن نفصل أو نميز، بل نقول أنها الطبيعة الواحدة طبيعة الكلمة المتجسد .

٧ - وهو كابن الإنسان يدعو الملائكة ملائكته والمختارين مختاربه .

إذ يقول « يبصرون ابن الإنسان آتياً على سحاب السماء بقوة ومجد كثير، فيرسل ملائكته ببوق عظيم الصوت ، فيجمعون مختاربه ... » (متى : ٢٤ : ٢٩ - ٣١) .

وهنا كابن الإنسان يتصرف كإله ولا نستطيع فى هذه العبارة أن نقول هنا الطبيعة البشرية وهنا الطبيعة الإلهية . فالتكلم هو يسوع ابن مريم ، والمتكلم فى نفس الوقت هو ابن الله ديان الأرض كلها، الذى له سلطان على الملائكة يرسلهم . وله سلطان على البشر يجمع مختاربه من أقصاء السماوات إلى أقصائها . إنها طبيعة واحدة لا فصل فيها .

٨ - قال السيد المسيح أيضاً فى حديثه مع تلاميذه :

« فإن رأيتم ابن الإنسان صاعداً حيث كان أولاً » (يوحنا : ٦٢ : ٦٢) .

المهم هنا في عبارة (حيث كان أولاً). أى أنه كان أولاً في السماء . والمعروف طبعاً أن الذى كان في السماء هو اقنوم الابن . ولكن هنا لوحدة الطبيعة يقول عن ابن الإنسان ، ما يقوله عن اقنوم الكلمة ، لأنه هو الكلمة المتجسد .

وهذا يطابق أيضاً قوله لنيقوديموس عن ابن الإنسان ، إنه هو الذى نزل من السماء (يو ٣ : ١٣) ، بينما الذى نزل من السماء هو اقنوم الابن أى اللاهوت .

* * *

وبنفس هذا المعنى يقول بولس عن السيد المسيح إنه « الرب من السماء » (١ كو ١٥ : ٤٧) .

(يمكن الرجوع إلى كتابنا : سنوات مع اسئلة الناس ج ٢ لقراءة المزيد عن هذه النقطة الخاصة بابن الإنسان) .

شهادة نصوص كتابية

آيات كثيرة من الكتاب تثبت الطبيعة الواحدة :

١ - شهادة من الله الآب نفسه يقول عن يسوع الذى يعمده يوحنا المعمدان « هذا هو ابنى الوحيد الذى به سررت » (متى ٣ : ١٧) .

وطبعاً لم يقل هذا هو ناسوت ابنى ، لأن ناسوته غير منفصل عن لاهوته لحظة واحدة ولا طرفة عين .

وعبارة (هذا) لا تطلق على اثنين ، بل على مفرد . وهنا تطلق على الطبيعة الواحدة التى للكلمة المتجسدة .

٢ - ونفس التعبير قاله القديس يوحنا المعمدان ، إذ أشار إلى المسيح وقال « هذا الذى قلت عنه إن الذى يأتى بعدى صار قدامى ، لأنه كان قبلى » (يو ١ : ١٥ ، ٣٠) .

فكيف يكون بعده وقبله ؟ إنه بعده في الميلاد الجسدى ، وقبله باللاهوت . ولكن المعمدان لا يفصل بين الناسوت واللاهوت ، وإنما يقول (هذا) الذى أمامى (الكلمة المتجسد) كان قبلى . واضح هنا وحدة الطبيعة . إن الذى يعمده هو نفسه الذى كان قبله .

٣ - يقول القديس يوحنا الإنجيلي « الله لم يره أحد قط . الابن الوحيد الذي هو في حضن الآب هو خبر » (يوا : ١٨) .

والابن الوحيد هو الله الكلمة ، الاقنوم الثاني ، فكيف أنه أعطانا خبراً عن الآب ؟ لاشك حينما تجسد . فهل الذي خبر هنا هو الناسوت ؟ إنه يقول عنه « الابن الوحيد الذي هو في حضن الآب » بينما خبرنا ناسوته . وهذا دليل على وحدة الطبيعة .

* * *

٤ - ونفس الكلام يقوله نفس الرسول في رسالته الأولى « الذي كان من البدء ، الذي سمعناه الذي رأيناه الذي شاهدناه ولمسته أيدينا » (١ يوا : ١) . وإنه يقول عن هذا الذي رأوه ولمسوه إنه الذي كان من البدء أي الله : فكيف رأوا الله ولمسوه ، إلا إن كان هو الكلمة المتجسد . لأن الكلام هنا ليس عن الناسوت وحده ولا اللاهوت وحده . لأن الناسوت ما كان أزلياً منذ البدء ، واللاهوت وحده لا يلمس بالأيدى .

* * *

٥ - وبنفس المعنى نأخذ حديث السيد المسيح مع الرجل الذي ولد أعمى ومنحه الرب البصر . إنه يسأل من هو ابن الله ، فيقول له الرب « قد رأيته . والذي يتكلم معك هو هو » (يوا : ٩ : ٣٥ - ٣٧) .

وابن الله هو الله الكلمة أي اللاهوت . والذي يتكلم معه أهو الناسوت ؟ لا يمكن أن يكون الناسوت وحده لأنه يقول له إنه هو هو ابن الله . إذن فهو الله المتجسد ، الذي ظهر في الجسد (١ تي : ٣ : ١٦) .

* * *

٦ - يقول القديس بولس الرسول عن بني اسرائيل حينما كانوا في برية سيناء « وجميعهم شربوا شراباً واحداً روحياً ، لأنهم كانوا يشربون من صخرة روحية تابعتهم ، والصخرة كانت المسيح » (١ كو : ١٠ : ٤) .

والمعروف أن بني اسرائيل هؤلاء ، كانوا في برية سيناء قبل ميلاد المسيح باربعة عشر قرناً . فكيف يكون معهم يرتوون منه ؟ إلا لو كان يتكلم عن الطبيعة اللاهوتية التي هي الله الكلمة . والله الكلمة لم يصر اسمه المسيح إلا بتجسده . ولكن نظراً

للطبيعة الواحدة، لم يستطع الرسول أن يفصل. فتكلم عن أزلية المسيح ووجوده قبل مولده.

ويتابع الرسول كلامه بنفس المعنى فيقول «ولا تجرب المسيح كما جرب أناس منهم فاهلكتهم الحيات» (١ كو ١٠ : ٩).

٧ - من الذى سجد له المجوس (متى ٢ : ١١) ؟

هل سجدوا لللاهوت وحده؟ كلا، إنهم سجدوا لطفل فى مزود وقدموا له هدايا. أم تراهم سجدوا للناسوت؟ إن الناسوت لا تقدم له العبادة.

إذن لا جواب سوى أنهم سجدوا للإله المتجسد، كما سجد المولود أعمى فيما بعد.

وكما سجد الذين كانوا فى السفينة لما انتهر الرب الرياح ومشى على الماء.

لقد سجدوا له ليس مجرد سجود احترام. وإنما «جاءوا وسجدوا له قائلين: بالحقيقة أنت ابن الله» (مت ١٤ : ٢٣).

٨ - كذلك نسأل : من الذى مشى على الماء وانتهر الريح؟ أهو اللاهوت أم الناسوت؟ لا شك أنه الكلمة المتجسد.

وهكذا باقى المعجزات : من الذى كان يصنعها؟ أهو اللاهوت وحده؟

إذن ما معنى عبارة « كان يضع يده على كل واحد فيشفيه » (لو ٤ : ٤٠). وما معنى أن نازفة الدم لمست هذب ثوبه فشفيت (مر ٥ غ ٢٩). وفى شفاء المولود أعمى. من الذى تفل على الأرض وصنع من التفل طيناً، وطفى بالطين عينى الأعمى (يو ٩ : ٦) ؟

لاشك أن الذى صنع هذه المعجزات كلها وشبهاتها كثيرات هو السيد المسيح «الكلمة المتجسد» ويقول القديس يوحنا الإنجيلي «وآيات أخرى صنعها يسوع قدام تلاميذه لم تكتب فى هذا الكتاب» (يو ٢٠ : ٣٠). لاحظ هنا عبارة (يسوع).

نكتفى بهذه الأمثلة الآن ، لأننا لو تابعنا ما في الكتاب ، فلن ندخل تحت حصر ،
لأن لغة الطبيعة الواحدة شاملة فيه .

لذلك ننتقل حالياً من الحديث عن الطبيعة الواحدة ، إلى موضوع يتصل بها وهو
المشيئة الواحدة .

المشيئة الواحدة والفعل الواحد

هل السيد المسيح له مشيئتان وفعلان ، أى مشيئة إلهية ومشيئة بشرية .
وفعلان أى فعل باللاهوت ، وفعل بالناسوت . إننا الذين نستخدم تعبير طبيعة واحدة
للكلمة المتجسد كما استخدمه من قبل القديس كيرلس الكبير :

نؤمن أن له مشيئة واحدة وفعل واحد .

وطبيعي أنه مادامت الطبيعة واحدة ، تكون المشيئة واحدة ، وبالتالي يكون الفعل
واحداً . إن ما يختاره اللاهوت ، لا شك أنه هو نفسه ما يختاره الناسوت ، لأنه لا يوجد
تناقض مطلقاً بينهما في المشيئة والعمل .

والسيد المسيح قد قال « طعامي أن أعمل مشيئة الذي أرسلني وأتم عمله (يوحنا :
٣٤) . وهذا دليل على أن مشيئته هي مشيئة الآب . وقد قال عن نفسه في ذلك « لا
يقدر الابن أن يعمل من نفسه شيئاً إلا ما ينظر الآب يعمل . لأنه مهما عمل ذاك ،
فهذا يعمل الابن كذلك » (يوحنا : ١٩) .

وهو لا يطلب لنفسه مشيئة خاصة غير مشيئة الآب ، لذلك يقول « لأنني لا أطلب
مشيئتي ، بل مشيئة الذي أرسلني » (يوحنا : ٣٠) . وقال أيضاً « نزلت من السماء ،
ليس لأعمل مشيئتي بل مشيئة الذي أرسلني » (يوحنا : ٣٨) .

واضح أن الآب والابن في الثالوث القدوس هما مشيئة واحدة، لأنه قال «أنا والآب واحد» (يو ١٠ : ٣٠).

ومادام هو واحداً معه في اللاهوت ، فبالضرورة يكون واحداً معه في المشيئة . والابن كان في تجسده على الأرض ينفذ مشيئة الآب السماوى ، إذن لابد كانت له ولناسوته مشيئة واحدة .

لأنه ما هي الخطيئة سوى أن تتعارض مشيئة الإنسان مع الله .

والسيد المسيح لم تكن فيه خطيئة البتة ، حاشا ... بل قال لليهود متحدياً « من منكم يبكتنى على خطية » (يو ٨ : ٤٦) وإذن كانت مشيئته هي مشيئة الآب .

إن البشر القديسين الكاملين في تصرفاتهم ، يصلون إلى اتفاق كامل بين مشيئتهم ومشيئة الله : بحيث تكون مشيئتهم هي مشيئة الله ، ومشيئة الله هي مشيئتهم .

وكما قال القديس بولس الرسول « وأما نحن فلنا فكر المسيح » (١ كو ٢ : ١٦) . ولم يقل صارت أفكارنا متمشية مع فكر المسيح ، بل لنا فكر المسيح . وهنا الوحدةانية . فإن كان قد قيل هذا مع الذين يعمل الرب معهم وفيهم ، فكم بالأكثر تكون الوحدة بين الكلمة وناسوته في المشيئة والفكر والعمل ، وهو الذى قد اتحد اللاهوت فيه بالناسوت اتحاداً أقتنومياً جوهرياً ذاتياً ، بغير افتراق ، لم ينفصل عنه لحظة واحدة ولا طرفة عين ...

إن لم تكن هناك وحدة بين لاهوت المسيح وناسوته في المشيئة ، فهل يكون هناك تعارض إذن أو صراع داخلى ، حاشا . وكيف إذن يكون المسيح قدوة لنا ومثالاً ، حتى كما سلك ذلك نسلك نحن أيضاً (١ يو ٢ : ٦) .

البر الكامل الذى عاش فيه المسيح القدوس كان مشيئة ناسوته كما هو مشيئة لاهوته .

وكذلك كان خلاص البشر ، أى الرسالة التى جاء من أجلها المسيح وقال « ابن الإنسان قد جاء لكى يخلص ما قد هلك » (متى ١٨ : ١١) . وهذه نفس مشيئة الآب الذى « أحبنا وأرسل ابنه كفارة لخطايانا » (١ يوحنا : ٤ : ١٠) . إذن فالصلب اختاره اللاهوت والناسوت . ولو لم تكن مشيئة واحدة ، ما كان يقال أن المسيح مات بارادته عنا .

ومادامت المشيئة واحدة ، لابد أن يكون الفعل واحداً :

وهنا لا نفرق بين الطبيعتين .



الاتفاقية المشتركة مع الكاثوليك

نؤمن أن ربنا وإلهنا ومخلصنا يسوع المسيح ، الكلمة (اللوجوس) المتجسد ، هو كامل فى لاهوته ، وكامل فى ناسوته . وأنه جعل ناسوته واحداً مع لاهوته ، بغير اختلاط ولا امتزاج ولا تغيير . وأن لاهوته لم ينفصل عن ناسوته لحظة واحدة ولا طرفة عين . وفى نفس الوقت نحرم تعاليم كل من نسطور وأوطاخى .

Agreed Statement on Christology

"We believe that our Lord, God and Saviour Jesus Christ, the Incarnate-Logos is perfect in His Divinity and perfect in His Humanity. He made His Humanity One with His Divinity without Mixture, nor Mingling, nor Confusion. His Divinity was not separated from His Humanity even for a moment or twinkling of an eye.

At the same time, we anathematize the Doctrines of both Nestorius and Eutyches".

Signatures:

الفهرست

صفحة

٥	مقدمة الكتاب
٧	عقيدة كنيستنا
٩	أشهر الهرطقات
١٢	طبيعة الاتحاد
١٣	مثال اتحاد الحديد والنار
١٣	مثال اتحاد النفس والجسد
١٥	وحدة الطبيعة في الميلاد
١٧	إمكانية الوحدة
١٩	أهمية الوحدة للكفارة والفداء
٢١	الطبيعة الواحدة والآلام
٢٣	تعبير ابن الإنسان
٢٦	شهادة نصوص كتابية
٢٩	المشيئة الواحدة والفعل الواحد

فصل الكتاب

باسم الآب والابن والروح القدس
الإله الواحد آمين

هذا الكتاب يشرح لك عقيدة كنيستنا
القبطية في طبيعة المسيح، وكيف أنها
طبيعة واحدة من طبيعتين متحدتين معاً بغير
اختلاط ولا امتزاج ولا تغيير... لاهوت
كامل وناسوت كامل. ولكن لا نتحدث
عن طبيعتين بعد الاتحاد في بطن العذراء.

ما إثبات هذا من آيات الكتاب
المقدس؟ وما مفهوم مثل اتحاد الحديد
والنار، واتحاد النفس والجسد؟ وإثبات
الطبيعة الواحدة من الآيات الخاصة بابن
الإنسان؟

وما وحدة الطبيعة في الميلاد؟ ووحدة
انطبيعة في الفداء؟

هذا ما يحدثك عنه كتابنا هذا... كما
يحدثك عن المشيئة الواحدة.

البابا شنودة الثالث